



SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ–Rada Žilina

010 55 ŽILINA, Andreja Kmeťa 20

Slovenský rybársky zväz
Miestna organizácia
Bánovce nad Bebravou

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Žilina

Vec

2321/693/17-Sekr.

Mgr. Roobová

22.11.2017

Zaslanie vyhodnotenia pripomienok k návrhu zákona o rybárstve

Vážení štatutárni zástupcovia MO SRZ Bánovce nad Bebravou,

v zmysle uznesenia Rady SRZ č. 105/2017 v znení: „Rada SRZ ukladá tajomníkovi SRZ prostredníctvom Sekretariátu Rady SRZ spracovať pripomienky Rady SRZ a štatutárnych zástupcov ZO SRZ do jedného stanoviska a predložiť ich na medzirezortné pripomienkové konanie a na odmietnuté pripomienky reagovať odôvodnením zaslaným na príslušnú ZO SRZ.“ si Vám dovoľujeme zaslať vyhodnotenie Vašich pripomienok k návrhu zákona o rybárstve aj s odôvodnením, a to nasledovne:

1) § 2 ods. 2 písm. l)

Pôvodné znenie: Loviaci je fyzická osoba oprávnená na lov rýb vykonávajúca lov v čase medzi začiatkom lovu a ukončením lovu.

Navrhované znenie: Loviaci je fyzická osoba oprávnená na lov rýb vykonávajúca lov v čase medzi začiatkom lovu a ukončením lovu, ako aj po ukončení lovu pri odchode z lovného revíru.

Pripomienka: nevyhovuje sa

- do nového znenia § 26 ods. 1 bolo zakomponované, že člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri oprávnený na kontrolu pred začiatkom lovu, v priebehu lovu, počas prerušenia lovu a po ukončení lovu, a preto nie je dôvod definíciu loviaceho upravovať
- predmetné ustanovenie § 2 ods. 2 písm. l) zároveň za loviacu osobu považuje len tú, ktorá je oprávnená na lov rýb, čiže tá ktorá má povolenie na rybolov a rybársky lístok; tento pojem si netreba zamieňať s osobou, ktorá lov vykonáva, resp. ho vykonáva bez povolenia na rybolov a rybárskeho lístka
- v tejto veci však zvažuje inú úpravu loviacej osoby, aby sa to vzťahovalo aj na oprávnené aj na neoprávnené osoby

2) Doplniť a definovať čo je významný vodný tok a drobný tok

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- SVP, š.p. vydal oficiálne stanovisko, že nemá záujem o výkon rybárskeho práva a prislúchajúce ustanovenie v § 4 bude vypustené
- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenie z § 4 bolo vypustené, takže definícia predmetných pojmov nebude potrebná; vymedzenie pojmu však dáme ako alternatívu, čo ale dúfame, že nebude nutné jej použitie

3) § 2 ods. 2 písm. x)

Pôvodné znenie: *Zarybnenie je cielené vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie.*

Navrhované znenie: *Zarybnenie je cielené vysadenie rýb do rybárskeho revíru za účelom jeho prirodzenej produkcie, vysadené ryby sú vlastníctvom užívateľa.*

Pripomienka: vyhovuje sa

- dohoda o finančnom vyrovnaní sa vzťahuje na pridelovanie výkonu rybárskeho práva na ostatných vodných plocha, kde vlastníctvo k obsádke rýb patrí osobe, ktorá ryby do vody vysadila, a teda užívateľovi rybárskeho revíru, čo vyplýva priamo z Občianskeho zákonníka (nejde o spochybniteľnú skutočnosť)
- v dohode o finančnom vyrovnaní sa jasne hovorí o obsádke rýb nachádzajúcu sa v ostatnej vodnej ploche, pričom obsádkou rýb sa rozumie podľa § 2 ods. 2 písm. v) zákona spoločenstvo rýb a iných vodných organizmov tvorené súborom jedincov alebo populácií, ktoré obývajú v danom čase rovnaké vodné prostredie
- nakoľko však požadujeme doplnenie dohody o finančnom vyrovnaní aj k pridelovaniu výkonu rybárskeho práva na vodných tokoch, pripomienka bude akceptovaná, keďže v prípade vlastníctva rýb vo vodných tokoch sú rozdielne názory

4) § 4 ods. 9

Doplniť písm. e) v znení: *dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, jeho časť alebo vodnú nádrž, v ktorej mu už bol výkon rybárskeho práva v minulosti pridelený.*

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- predmetné doplnenie sa vzťahuje na § 4 ods. 8 navrhovaného znenia zákona, odsek 9 už rieši ostatné vodné plochy, na ktorý nadväzuje odsek 10, kde dohoda o finančnom vyrovnaní je
- do odseku 8 bude doplnené písm. e) v znení: dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, vodnú nádrž alebo vodárenskú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený

5) § 5 ods. 1

Pôvodné znenie: *Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pobrežné pozemky.*

Navrhované znenie: *Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pobrežné pozemky a vykonávať v nich výkon rybárskeho práva.*

Pripomienka: vyhovuje sa

- skutočnosť, že vstup na pobrežné pozemky súvisí priamo s výkonom rybárskeho práva vyplýva z § 4 ods. 1, v ktorom sa uvádza, že rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky
- v rámci pripomienok sme § 4 ods. 1 doplnili aj do § 45 ods. 1 písm. a), aby bolo dostatočne zrejmé, že naozaj loviaci môžu na pozemku vykonávať aj rybárske právo
- nakoľko však sú stále rozporné názory, pripomienka bola akceptovaná

6) § 8 ods. 3

Doplniť do navrhovaného znenia aj ťažké kovy

Pripomienka: vyhovuje sa

- ťažké kovy budú doplnené, keďže nie sú súčasťou vymenovaných látok, rovnako navrhujeme doplniť pojem „najmä“, aby bol výpočet exemplifikatívny

7) § 12 ods. 1

Pôvodné znenie: *Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a povolenia na rybolov, alebo užívatelia.*

Navrhované znenie: *Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov.*

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov rýb na ostatných vodných plochách v osobitnom režime a podľa § 37 nemožno zamieňať s výkonom rybárskeho práva –
- jedná sa o dva diametrálne odlišné pojmy, v prípade ostatných vodných plôch nejde o rybárske revíry, a preto nemožno pripomienku akceptovať z daného pohľadu
- v rámci § 36 však navrhujeme doplniť, aby sa aj na podnikateľov vzťahovali všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany rybárstva, a teda aj jednotlivých spôsobov lovu rýb, zákazov a pod.
- pripomienka je akceptovaná z dôvodu, že nám nie je známy zámer MŽP SR prečo tam pojem „užívateľ“ doplnil, keďže v rámci pripomienok MsO SRZ Trenčín uviedol, že sa to javí ako diskriminačné, aby sa tam uvádzal „užívateľ“, máme za to, že každý by mal mať povolenie na rybolov a rybársky lístok, bez ohľadu na to, koho sa to týka

8) § 26 ods. 1 písm. d)

Doplniť „dopravný prostriedok“

Pripomienka: vyhovuje sa

nie je jasné prečo dopravný prostriedok bol z navrhovaného znenia vypustený; v tejto veci možno čerpať aj zo zákona o poľovníctve, ktorý rovnako umožňuje členovi poľovníckej stráže prehľadať dopravný prostriedok, a práve ten je v mnohých prípadoch využívaný na ukrytie neoprávnene ulovených rýb

S úctou

.....
Ing. Ľuboš Javor
tajomník SRZ

